

LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL NUEVO MILENIO: UNA PRIMERA APROXIMACIÓN

Segunda parte
Uso de herramientas de evaluación externa
en las instituciones de educación superior
mexicanas

SALVADOR MALO



CENEVAL®

CENTRO NACIONAL
DE EVALUACIÓN PARA
LA EDUCACIÓN SUPERIOR A.C.

Presentación

Este documento presenta la segunda parte de los principales resultados de un estudio realizado por el CENEVAL con el propósito de crear un marco de referencia analítico que permita caracterizar las instituciones de educación superior, analizar su desempeño y revisar la experiencia obtenida con la aplicación de diversos mecanismos de evaluación. Entre ellos destacan la evaluación de programas que realizan los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (Copaes); las acciones emprendidas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), en el contexto del Programa para el Fortalecimiento del Posgrado Nacional (PFPN) y, por último, los exámenes aplicados por el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) para el ingreso y egreso de la licenciatura y el posgrado.

Como en la primera parte, en esta segunda los análisis se circunscriben al ámbito de las universidades e institutos tecnológicos que aparecen registrados en los anuarios estadísticos de la licenciatura y del posgrado publicados por la ANUIES, correspondientes al ciclo escolar 2002-03, que incluyen un total de 1 189 universidades e institutos tecnológicos, que ofrecieron 13 409 programas de licenciatura y de posgrado (8 600 de licenciatura, 1 319 de especialización, 2 978 de maestría y 512 de doctorado). No obstante, no en todas ellas se matricularon alumnos para dicho ciclo escolar, de manera que el universo de estudio se redujo a 1 174 instituciones, con 10 332 programas y una matrícula de casi 2.4 millones de alumnos distribuidos de la siguiente manera:

Licenciatura: 5 716 programas; 1 865 475 alumnos matriculados; 473 568 de nuevo ingreso; 249 085 egresados y 147 600 titulados

Especialidad: 1 277 programas; 30 590 alumnos; 13 234 de nuevo ingreso; 10 316 egresados y 7 237 titulados

Maestría: 2 838 programas y 96 762 alumnos; 33 745 de nuevo ingreso; 25 978 egresados y 11 086 titulados

Doctorado: 501 programas; 10 564 alumnos; 2 881 de nuevo ingreso; 1 380 egresados y 1 220 titulados

La diferencia en el tamaño y cobertura académica de estas instituciones es considerable puesto que:

39 de ellas cuentan con más de 10 mil alumnos matriculados

400 instituciones tienen entre 500 y 10 mil alumnos matriculados

756 instituciones registran menos de 500 alumnos matriculados

193 instituciones titulan a 100 o más alumnos por año

496 instituciones titulan menos de 100 alumnos por año

506 instituciones no tienen titulados en ningún nivel de educación superior

24 instituciones cuentan con una oferta de 100 o más programas de educación superior

204 instituciones ofrecen más de 10 pero menos de 100 programas

687 instituciones ofrecen entre dos y 10 programas

265 instituciones ofrecen sólo un programa de educación superior

Por todo ello, se consideró conveniente seleccionar una muestra que facilite el análisis y las comparaciones, cuidando obtener un número de ellas con una matrícula significativa respecto del total, y que incluya a los principales tipos de universidades e institutos tecnológicos que hay en el país. Para ello, se utilizaron los siguientes criterios de selección:

A: Instituciones con matrícula en todos los niveles educativos

B: Instituciones con matrícula de licenciatura y algún posgrado, con más de 500 alumnos

C: Instituciones con matrícula exclusivamente de licenciatura, con más de 500 alumnos y de 100 titulados por año

D: Instituciones con matrícula exclusivamente de posgrado

La muestra resultante, que sirve de base para cruzar la información con los datos de los CIEES, del Conacyt y del CENEVAL, es de 423 universidades e institutos tecnológicos (UIT), que concentran 85% de la matrícula de este tipo de instituciones y 77% de sus programas de educación superior.

Cuadro 1. Muestra de universidades e institutos tecnológicos seleccionados

Tipo	Instituciones	Matrícula	1er Ingreso	Egresados	Titulados	Programas de Educación Superior				Total
						L	E	M	D	
A	44	1 064 498	251 546	163 935	106 324	2 778	808	1 670	308	5 564
B	163	530 631	138 397	73 416	40 421	2 462	293	787	54	3 596
C	39	92 220	26 569	12 729	7 995	468	6	-	-	474
D	177	23 079	8 585	7 947	3 172	8	170	381	139	698
Subtotal	423	1 710 428	425 097	258 027	157 912	5 716	1 277	2 838	501	10 332
Nacional	1174	2 003 391	523 428	286 759	167 143	8 597	1 316	2 957	512	13 382
Participación	36%	85%	81%	90%	94%	66%	97%	96%	98%	77%

I. Desempeño por entidad federativa, área de conocimiento, nivel educativo, área profesional y por programa. Algunas medidas de desempeño de las instituciones de educación superior

La eficiencia relativa

Las bajas *tasas de titulación* discutidas en la primera parte del trabajo pueden verse afectadas por fenómenos como un aumento desmedido de la población de primer ingreso durante un periodo prolongado, que se traduciría en una disminución del peso relativo del número de estudiantes que se titulan cada año. De la misma manera, el rezago en la titulación a lo largo del tiempo puede elevar artificialmente dicha tasa en aquellos años en que se suman a los egresados del ciclo correspondiente alumnos rezagados de ciclos anteriores que finalmente se titulan.

Por ello, con el propósito de obtener una mejor medida de eficiencia que permita comparaciones entre las diferentes instituciones o carreras, se propone complementar la tasa de titulación con el resultado de dividir el número de titulados de un ciclo entre el número de egresados del mismo. Si para cada institución se suman los cocientes resultantes de dividir el número de egresados entre la matrícula y el número de titulados entre el de egresados –dando el mismo peso a ambos cocientes– y, posteriormente, el resultado obtenido se divide entre el valor máximo alcanzado entre ellas, se tendrá una medida que varía entre 0 y 1, que mide de mejor manera la *eficiencia relativa* de las instituciones para producir profesionistas. Esta medida puede ser utilizada para comparar el desempeño del sistema de educación superior por entidad, institución, nivel escolar, carrera y área de conocimiento.

La penetración y la revolvencia

El aumento extraordinario del número de instituciones observado en las dos últimas décadas, ha propiciado una gran competencia entre ellas para absorber la demanda de estudios superiores en todos los niveles, lo que ha ocasionado que unas enfrenten de manera más exitosa que otras dicha competencia. Corroboran este hecho los datos relativos a la distribución actual de la matrícula en los diferentes niveles de educación superior según el régimen bajo el que operan las instituciones.

Por ello, interesa construir una medida que pondere la participación relativa de la matrícula de nuevo ingreso de cada institución dentro del total nacional, es decir, su *penetración*, y la capacidad que tiene de reponer su matrícula de egresados, que denominaremos *revolvencia*, medida como el cociente resultante de dividir la matrícula de nuevo ingreso y la de egreso. Sumando ambos cocientes y dividiendo el resultado entre el valor máximo alcanzado en la muestra considerada, como en el caso anterior, se obtendrá una medida que va de 0 a 1, pero que ahora permite comparar el grado de penetración y revolvencia de la muestra analizada.

Desempeño por entidad federativa

Eficiencia relativa

Lámina 1. Eficiencia relativa de la educación superior por entidad federativa

Fuente: CENEVAL.

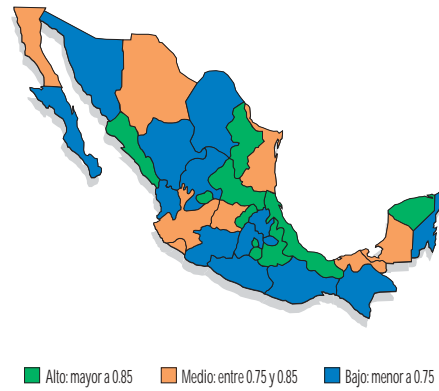


Lámina 2. Índice de eficiencia relativa de los programas de educación superior

Fuente: CENEVAL.

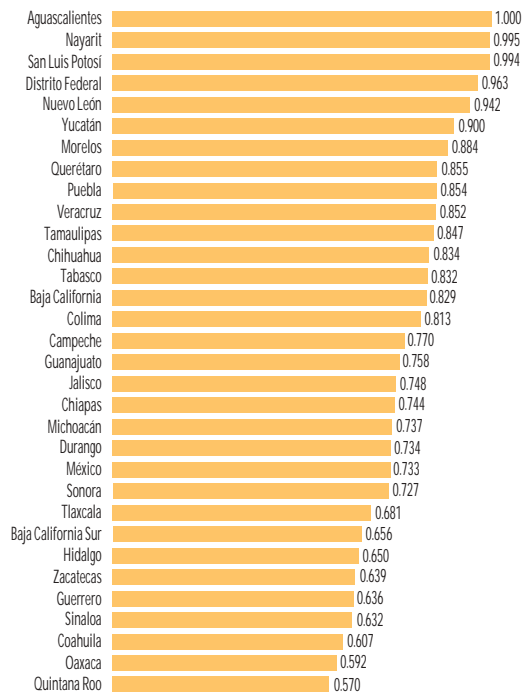


Lámina 3. Penetración y revolvencia de la educación superior por entidad federativa

Fuente: CENEVAL.

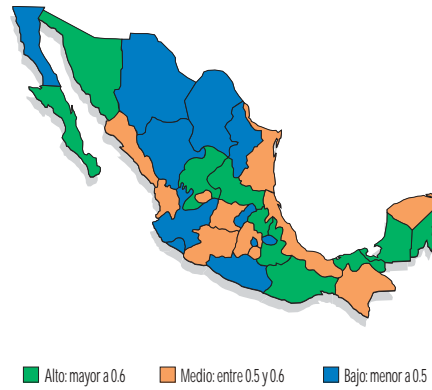
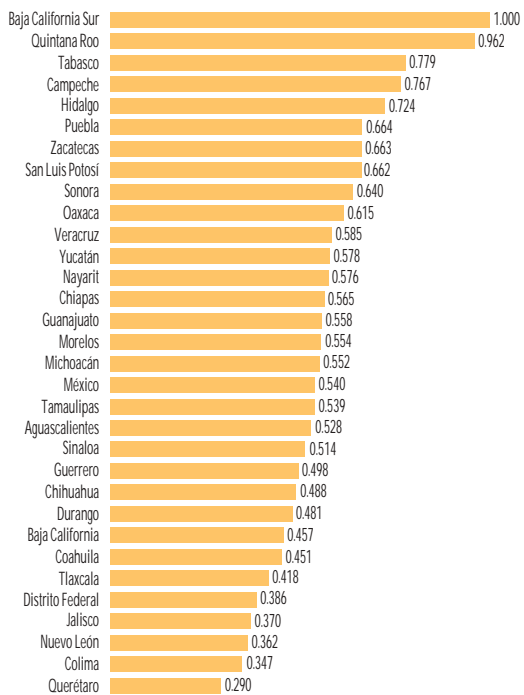


Lámina 4. Índice de penetración y revolvencia de los programas de educación superior

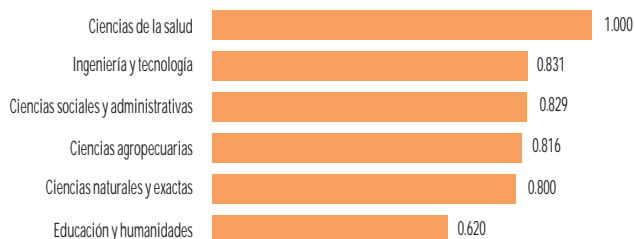
Fuente: CENEVAL.



Desempeño por área de conocimiento: licenciatura
Las carreras de las ciencias de la salud tienen la eficiencia relativa más alta

Lámina 5. Índice de eficiencia relativa de los programas de licenciatura por área

Fuente: CENEVAL



Mientras que las de ingeniería y tecnología registran una mayor penetración y revolvencia

Lámina 6. Índice de penetración y revolvencia de los programas de licenciatura por área

Fuente: CENEVAL



Desempeño por área de conocimiento: posgrado
En el posgrado las ciencias de la salud son las más eficientes

Lámina 7. Índice de eficiencia relativa de los programas de posgrado por área

Fuente: CENEVAL

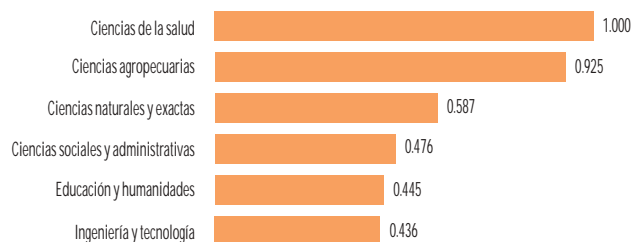


Lámina 8. Índice de eficiencia relativa de los programas de especialización por área

Fuente: CENEVAL.

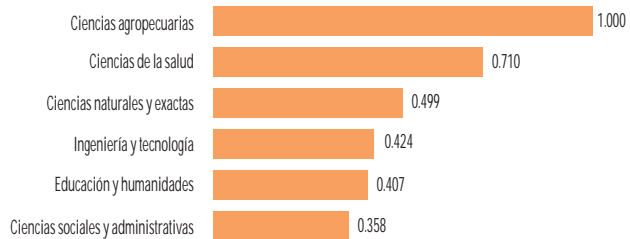


Lámina 9. Índice de eficiencia relativa de los programas de maestría por área

Fuente: CENEVAL.

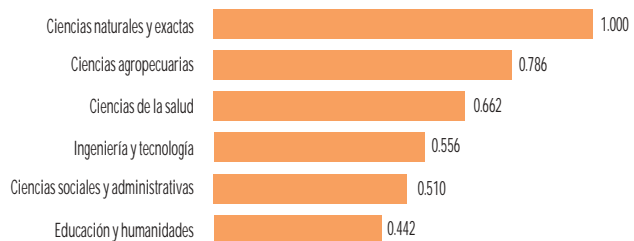
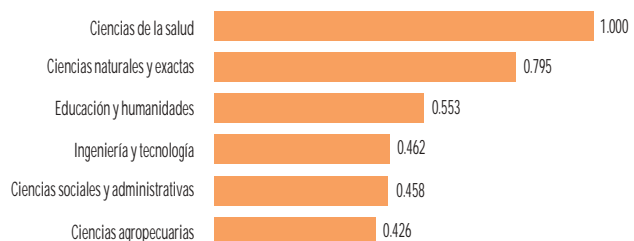


Lámina 10. Índice de eficiencia relativa de los programas de doctorado por área

Fuente: CENEVAL.



En tanto que las carreras de educación y humanidades tienen la penetración y revolvencia más altas

Lámina 11. Índice de penetración y revolvencia de los programas de posgrado por área

Fuente: CENEVAL.

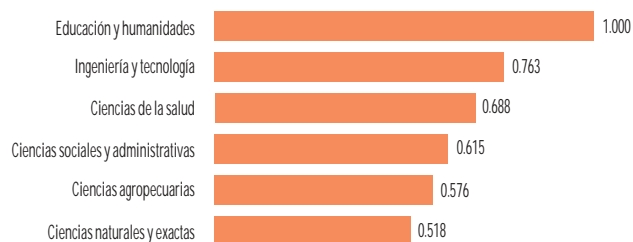


Lámina 12. Índice de penetración y revolvencia de los programas de especialización por área

Fuente: CENEVAL.

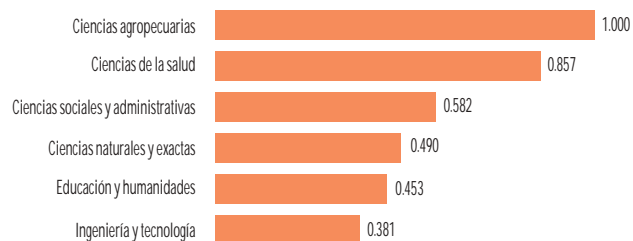


Lámina 13. Índice de penetración y revolvencia de los programas de maestría por área

Fuente: CENEVAL.

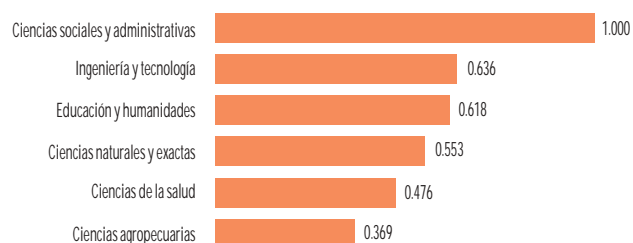
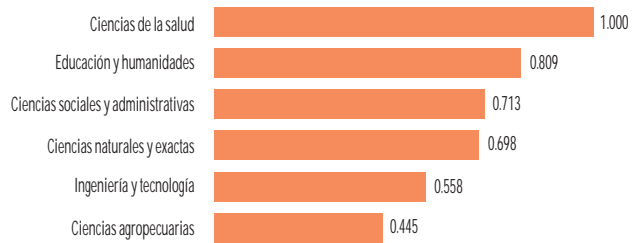


Lámina 14. Índice de penetración y revolvencia de los programas de doctorado por área

Fuente: CENEVAL.

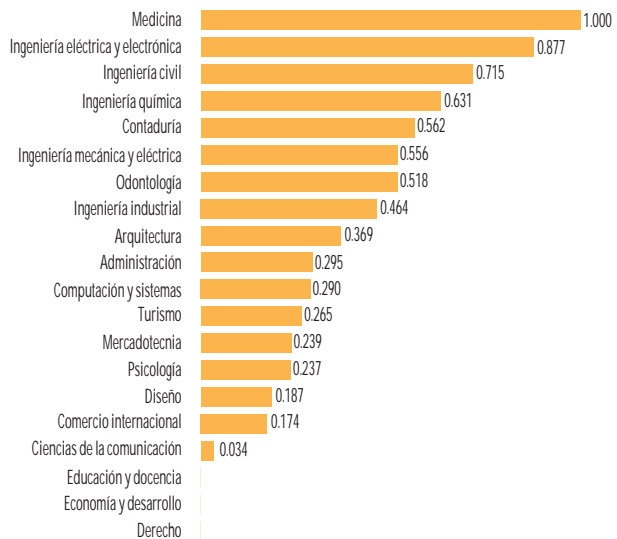


Desempeño por área profesional de licenciatura

La Medicina es el área profesional con la mejor evaluación externa de sus programas de licenciatura

Lámina 15. Índice de evaluación externa de la calidad por área profesional de licenciatura

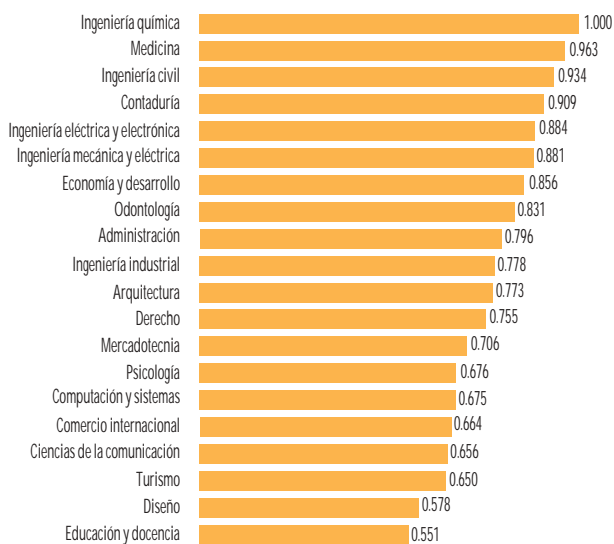
Fuente: CENEVAL.



La ingeniería química es la más eficiente en términos relativos

Lámina 16. Índice de eficiencia relativa por área profesional de licenciatura

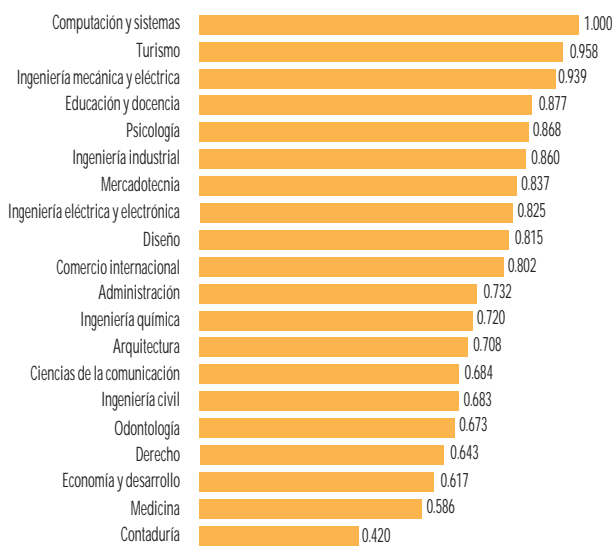
Fuente: CENEVAL.



Las carreras de computación y sistemas registran la mayor penetración y revolvencia

Lámina 17. Índice de penetración y revolvencia por área profesional de licenciatura

Fuente: CENEVAL.



Desempeño por área profesional de posgrado
IER: eficiencia relativa

Lámina 18. Índice de eficiencia relativa por área profesional de especialización

Fuente: CENEVAL.

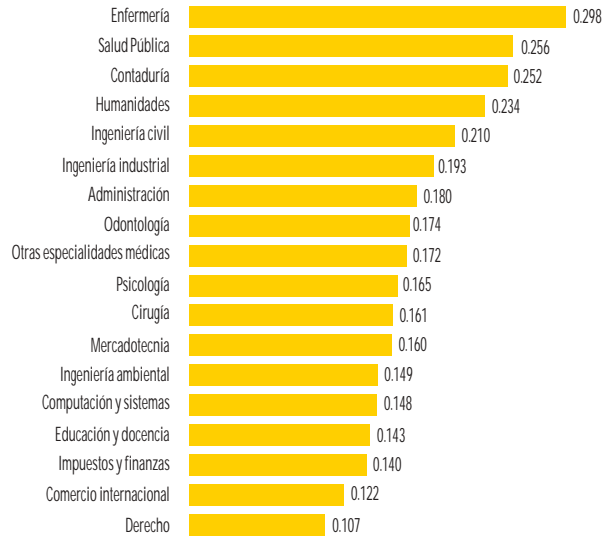


Lámina 19. Índice de eficiencia relativa por área profesional de maestría

Fuente: CENEVAL.

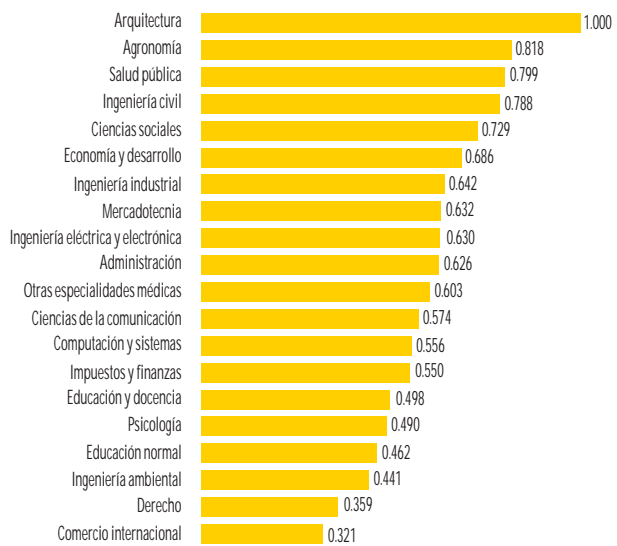


Lámina 20. Índice de eficiencia relativa por área profesional de doctorado

Fuente: CENEVAL.



IPR: penetración y revolvencia

Lámina 21. Índice de penetración y revolvencia por área profesional de especialización

Fuente: CENEVAL.

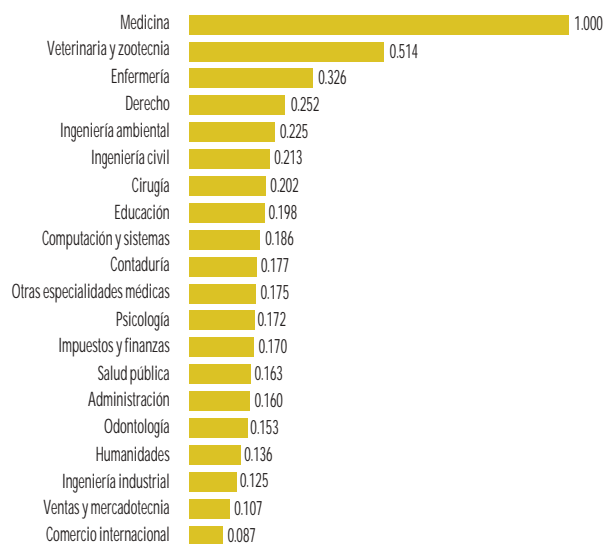


Lámina 22. Índice de penetración y revolvencia por área profesional de maestría

Fuente : CENEVAL.

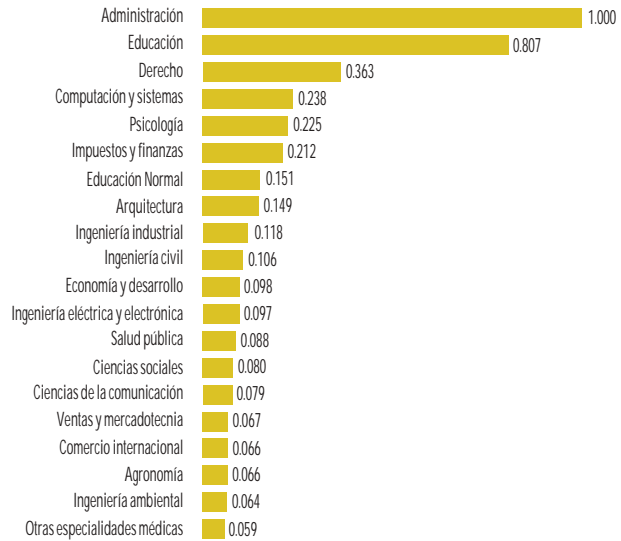
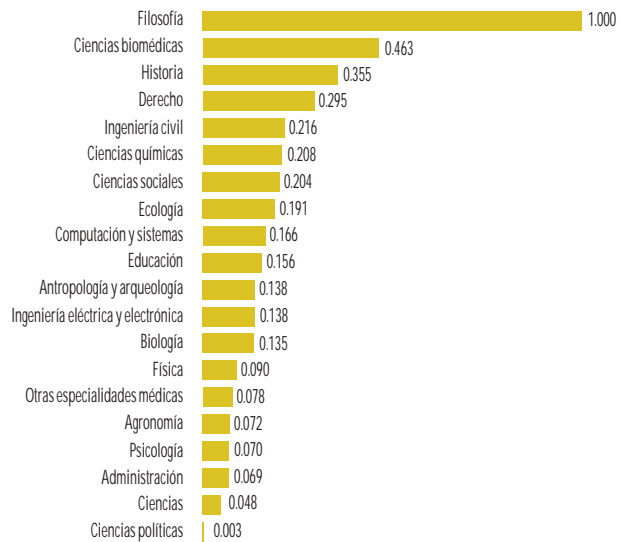


Lámina 23. Índice de penetración y revolvencia por área profesional de doctorado

Fuente : CENEVAL.



II. Uso de herramientas de evaluación externa en las instituciones de educación superior

A pesar de los esfuerzos realizados en las últimas décadas por elevar la calidad de los programas de educación superior, todavía hay un camino muy largo por recorrer para ampliar el uso de las herramientas de evaluación externa de la educación superior creadas con este propósito, tales como la evaluación de los programas por parte de organismos como los CIEES, Copaes o el Conacyt, o bien la aplicación de los exámenes de ingreso y egreso del CENEVAL. Para sustentar esta afirmación baste señalar que:

Sólo alrededor de 21% de los programas de educación superior vigentes en 2003 (2 840 de 13 382 programas), ha sido evaluado por los CIEES.

103 de las 1 174 instituciones con matrícula reportada en el Anuario Estadístico de 2003 de la ANUIES (es decir alrededor de 9% de ellas) tienen al menos un programa evaluado por los CIEES.

Sólo 5% de dichas instituciones (56 de 1 174 instituciones con alumnos matriculados) tiene al menos un programa dictaminado en *nivel I* por los CIEES.

Alrededor de 8% de ellas (95 de 1 174 instituciones con alumnos matriculados) tiene al menos un programa evaluado por los organismos dictaminadores de Copaes.

Aproximadamente 5% de los programas de educación superior vigentes en 2003 (7 130 de 13 382 programas) ha sido evaluado por estos organismos.

Cerca de 15% de los programas de posgrado vigentes en 2003 (718 de 4 785 programas) ha sido evaluado por el Conacyt e inscritos en el Programa de Fortalecimiento del Posgrado Nacional.

9% de las instituciones (102 de 1 174 instituciones con alumnos matriculados) tienen al menos un programa inscrito en el PFPN del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

Los programas de posgrado de las instituciones seleccionadas que están inscritos en el PFPN representan 15% de los programas que integran la oferta educativa de posgrado de esas instituciones al inicio del ciclo escolar 2002-03 (688 de 4 616 programas).

Aproximadamente 28% de los alumnos matriculados en estudios de posgrado en 2003 (38 406 de 137 916 alumnos) estaba inscrito en alguno de los programas actualmente registrados en el PFPN.

El equivalente a 63% de los alumnos que ingresaron a la licenciatura en universidades e institutos tecnológicos durante 2003, presentó el EXANI-II del CENEVAL en 2004 (296 395 de 473 568 alumnos)

El equivalente a 19% de los egresados de las universidades e institutos tecnológicos en 2003 presentaron algún EGEL del CENEVAL ese mismo año (48 446 de 249 085 alumnos).

Únicamente trece universidades e institutos tecnológicos utilizan todas las herramientas de evaluación externa analizadas

De las 1 189 universidades e institutos tecnológicos con programas de

educación superior registrados al inicio del ciclo escolar 2002-03, únicamente trece instituciones utilizan todas las herramientas de evaluación externa consideradas.

Entre ellas se encuentran algunas de las que tienen mejor desempeño

Cabe hacer notar que dentro de este grupo de instituciones, la Universidad de Quintana Roo y la Universidad Autónoma de San Luis Potosí ocupan los lugares primero y segundo en el índice de evaluación externa de la calidad de sus programas de educación superior, en tanto que la Universidad Ciudad Juárez y la Universidad Autónoma de Nuevo León ocupan los lugares 6 y 8, respectivamente, aunque la posición de todas en el índice de evaluación externa de la calidad de sus programas de posgrado no es buena.

Por su parte, la Universidad Autónoma de Yucatán y la Universidad de Quintana Roo ocupan los lugares tercero y cuarto, respectivamente, en el índice de resultados del EXANI-II del CENEVAL aplicado durante 2003. Sobre este último índice cabe destacar que el hecho de que los aspirantes a ingresar a la licenciatura en una institución obtengan un buen resultado en el EXANI-II no necesariamente significa que el alumno se matriculó en dicha institución, aunque este índice sí es un buen dato aproximado para evaluar la intensidad con la que se usan estos exámenes para elevar la calidad de la matrícula de nuevo ingreso.

La evaluación externa de la calidad de los programas de educación superior muestra una gran dispersión

Utilizando como una medida de calidad de evaluación externa de los pro-

Cuadro 2. Universidades e institutos tecnológicos que utilizan todas las herramientas de evaluación externa analizadas

Fuente: CENEVAL con datos de CIEES, Copaes, Conacyt y del propio CENEVAL.

Núm.	Institución	Tipo	Uso de herramientas de evaluación externa							Todas
			Régimen	Matrícula	CIEES	Copaes	PFPN	EXANI II	EGEL	
1	Universidad Autónoma de Nuevo León	A	Autónomo	60 351	Alto	Bajo	Medio	Alto	Medio	»
2	Universidad Autónoma de Sinaloa	A	Autónomo	41 266	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Bajo	»
3	Universidad Veracruzana	A	Autónomo	39 720	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Alto	»
4	Universidad Autónoma de Tamaulipas	A	Autónomo	32 315	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Alto	»
5	Universidad Autónoma del Estado de México	A	Autónomo	29 978	Alto	Bajo	Medio	Alto	Medio	»
6	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	A	Autónomo	24 114	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Alto	»
7	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	A	Autónomo	18 607	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	»
8	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	B	Autónomo	13 326	Alto	Alto	Medio	Alto	Alto	»
9	Universidad Autónoma de Zacatecas	A	Autónomo	12 100	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Medio	»
10	Universidad Juárez del Estado de Durango	A	Autónomo	9 341	Alto	Bajo	Bajo	Alto	Alto	»
11	Universidad Autónoma de Yucatán	A	Autónomo	9 171	Alto	Medio	Medio	Alto	Alto	»
12	Universidad de Quintana Roo	B	Estatal	1 869	Alto	Medio	Alto	Alto	Alto	»
13	Universidad del Mar	B	Estatal	640	Bajo	Bajo	Medio	Alto	Alto	»

gramas de educación superior la participación relativa de los programas de nivel 1 y de niveles 2 y 3 calificados por los CIEES, así como de aquellos acreditados por Copaes, entre el total de programas de cada institución, y normalizando la serie resultante al dividir los datos obtenidos entre el valor máximo alcanzado para que esta medida varíe entre 0 y 1. Los 20 primeros lugares en este Índice de Evaluación Externa de la Calidad de Programas de Educación Superior (IEECES)¹ se presentan en el cuadro 3.

Lo mismo ocurre con la evaluación externa en la calidad de los programas de posgrado

Análogamente, si se construye una medida de la calidad de evaluación externa de los programas de posgrado de las instituciones seleccionadas, ponderando tanto la matrícula como el número de programas que de acuerdo con el Conacyt han sido inscritos en el Programa de Fortalecimiento del Posgrado Nacional –dando un peso relativo mayor a los considerados como competitivos en el ámbito internacional que a los de alta calidad y que a los simplemente aprobados–, las instituciones que alcanzan los 20 primeros lugares respecto del Índice de Evaluación Externa de la Calidad de Programas de Posgrado (IEECP) se muestran en el cuadro 4.

Cuadro 3. Instituciones con mejor evaluación externa de la calidad de sus programas de educación superior

Fuente: CENEVAL con datos de los CIEES y del Copaes.

Núm.	Institución	Tipo	Régimen	Matrícula	IEECES
1	Universidad de Quintana Roo	B	Estatal	1 869	1.0000
2	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	A	Autónomo	18 607	0.7197
3	Universidad Autónoma de Baja California	A	Autónomo	24 997	0.6591
4	Tecnológico de Estudios Superiores de Ecatepec	B	Estatal	4 693	0.6527
5	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	B	Autónomo	13 326	0.5849
6	Universidad Autónoma de Aguascalientes	A	Autónomo	10 344	0.5708
7	Universidad Autónoma de Nuevo León	A	Autónomo	60 351	0.5656
8	Universidad Autónoma de Yucatán	A	Autónomo	9 171	0.5293
9	Universidad de Sonora	A	Autónomo	22 590	0.4692
10	Universidad Autónoma de Chihuahua	A	Autónomo	15 719	0.4546
11	Universidad Autónoma de Querétaro	A	Autónomo	10 226	0.4523
12	Universidad de las Américas	B	Particular	2 023	0.4487
13	Universidad Veracruzana	A	Autónomo	39 720	0.4389
14	Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro	B	Autónomo	3 710	0.4300
15	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	A	Autónomo	36 416	0.4203
16	Universidad de Guadalajara	A	Autónomo	68 126	0.3967
17	Universidad de Occidente	B	Estatal	9 569	0.3922
18	Universidad Autónoma Metropolitana	A	Autónomo	42 803	0.3789
19	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	A	Autónomo	15 337	0.3773
20	Universidad de Colima	A	Autónomo	10 152	0.3565

Cuadro 4. Instituciones con mejor evaluación externa de la calidad de sus programas de posgrado

Fuente: CENEVAL con datos del Conacyt.

No.	Institución	Tipo	Régimen	Matrícula	IEECP
1	El Colegio de México	B	Autónomo	291	1.0000
2	El Colegio de Tlaxcala	D	Particular	24	0.6213
3	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales	D	Federal	66	0.5272
4	Centro de Investigaciones en Óptica	D	Federal	47	0.4847
5	Centro de Investigación en Materiales Avanzados	D	Federal	92	0.4303
6	Centro de Investigación en Química Aplicada	D	Federal	32	0.3920
7	Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN	D	Federal	1 801	0.3708
8	Centro de Investigaciones Biológicas del Noroeste	D	Federal	132	0.3644
9	Instituto Tecnológico de Minatitlán	B	Federal	4 436	0.3342
10	Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo	D	Particular	179	0.3337
11	Universidad Autónoma Metropolitana	A	Autónomo	42 803	0.3172
12	El Colegio de Jalisco	D	Estatal	21	0.2987
13	Colegio de Postgraduados	D	Autónomo	1 061	0.2970
14	Centro de Investigación Científica de Yucatán	D	Estatal	83	0.2866
15	Instituto Nacional de Astrofísica Óptica y Electrónica	D	Federal	400	0.2822
16	Instituto Tecnológico de Veracruz	B	Federal	4 900	0.2781
17	Instituto Tecnológico de León	B	Federal	3 209	0.2679
18	El Colegio de la Frontera Norte	D	Federal	109	0.2531
19	Universidad Autónoma Chapingo	B	Autónomo	3 568	0.2471
20	Instituto Nacional de Salud Pública	D	Federal	265	0.2431

Las instituciones que usan las herramientas de los CIEES, de Copaes y del Conacyt obtienen buenos resultados en los exámenes del CENEVAL

De los cuadros 5 y 6 se desprende que dentro de los primeros lugares registrados en el EXANI-II y en el EGEL, tienen una participación importante aquellas instituciones que utilizan todas las herramientas de evaluación consideradas, pues doce de las que ocupan los primeros 20 sitios en el índice de desempeño del EXANI-II pertenecen a este grupo, mientras que seis están entre los primeros sitios del índice de desempeño del EGEL, destacando, en particular, la Universidad de Ciudad Juárez, la Universidad Veracruzana, la Universidad de Quintana Roo y la Universidad Autónoma de Tamaulipas.

Cuadro 5. Instituciones con mejor desempeño en el EXANI-II 2005

Fuente: CENEVAL.

Núm.	Institución	Tipo	Régimen	Sustentantes	ICENEVAL
1	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	A	Particular	6,908	1,023
2	Universidad de Puebla	B	Particular	123	1,013
3	Universidad de las Américas	B	Particular	213	1,008
4	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	A	Autónomo	7 481	1,007
5	Universidad Panamericana	A	Particular	2 690	1,001
6	Universidad Autónoma Metropolitana	A	Autónomo	1 009	994
7	Universidad Autónoma de Zacatecas	A	Autónomo	1 654	992
8	Universidad Veracruzana	A	Autónomo	32 609	979
9	Universidad Autónoma de Tlaxcala	A	Autónomo	3 415	978
10	Universidad Iberoamericana	A	Particular	3 172	975
11	Universidad Autónoma del Carmen	B	Autónomo	1 153	974
12	Universidad La Salle	A	Particular	318	973
13	Universidad Autónoma de Nuevo León	A	Autónomo	9 598	969
14	Universidad Autónoma de Chiapas	A	Autónomo	2 917	968
15	Universidad del Valle de Tlaxcala	B	Particular	67	966
16	Escuela Bancaria y Comercial	B	Particular	1 776	963
17	Universidad de Colima	A	Autónomo	4 146	961
18	Universidad Juárez del Estado de Durango	A	Autónomo	4 030	957
19	Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca	A	Autónomo	8 284	953
20	Universidad Tecnológica de México	B	Particular	9 117	945
21	Universidad Realística de México	B	Particular	252	943
22	Universidad del Mar	B	Estatad	140	942
23	Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla	B	Particular	2 576	942
24	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	A	Autónomo	1 874	940
25	Universidad de Occidente	B	Estatad	2 810	940
26	Universidad Latinoamericana	B	Particular	167	939
27	Universidad Chapultepec	B	Particular	159	939
28	Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	A	Autónomo	9 611	935
29	Universidad Autónoma de Yucatán	A	Autónomo	7 021	933
30	Centro de Estudios Superiores del Estado de Sonora	B	Estatad	1 389	933
31	Universidad Autónoma de Campeche	B	Autónomo	2 122	929
32	Instituto de Estudios Superiores de Chiapas	C	Particular	150	927
33	Universidad Autónoma del Estado de México	A	Autónomo	23 576	927
34	Universidad Mesoamericana	B	Particular	425	923
35	Instituto Universitario Carl Rogers	B	Particular	119	920
36	Instituto Tecnológico de Chetumal	B	Federal	713	918
37	Universidad de Quintana Roo	B	Estatad	2 103	917
38	Universidad Autónoma de Tamaulipas	A	Autónomo	10 119	915
39	Universidad Pedagógica Nacional	A	Federal	11 299	915
40	Universidad Autónoma de Baja California Sur	B	Autónomo	2 370	912
41	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	B	Autónomo	8 369	911

Núm.	Institución	Tipo	Régimen	Sustentantes	ICENEVAL
42	Universidad Americana de Acapulco	B	Particular	286	910
43	Universidad de Tijuana	C	Particular	455	910
44	Universidad Autónoma de Sinaloa	A	Autónomo	3 293	905
45	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	A	Autónomo	9 297	904
46	Universidad Autónoma de Nayarit	B	Autónomo	14 242	904
47	Instituto Campechano	B	Estatal	514	903
48	Universidad Valle del Bravo	B	Particular	1 433	897
49	Universidad Autónoma de Guerrero	B	Autónomo	9 144	885
50	Universidad del Noroeste	C	Particular	163	883

Cuadro 6. Instituciones con mejor desempeño en los EGEL 2005

Fuente: CENEVAL.

Núm.	Institución	Tipo	Régimen	Sustentantes	ICENEVAL
1	Universidad de las Américas	B	Particular	1	1 202
2	Universidad del Ejército y Fuerza Aérea	B	Federal	1	1 155
3	Universidad Autónoma de Coahuila	A	Autónomo	3	1 154
4	Centro Hidalguense de Estudios Superiores	B	Particular	1	1 140
5	Universidad Panamericana	A	Particular	122	1 126
6	Centro Cultural Universitario Justo Sierra	C	Particular	30	1 126
7	Centro Universitario de Desarrollo Empresarial y Pedagógico	B	Particular	3	1 121
8	Universidad del Noroeste	C	Particular	2	1 099
9	Universidad del Mar	B	Estatal	44	1 097
10	Universidad Autónoma de Yucatán	A	Autónomo	465	1 095
11	Universidad Latina de México	B	Particular	102	1 091
12	Universidad Americana de Acapulco	B	Particular	9	1 088
13	Universidad Cuauhtémoc	B	Particular	30	1 085
14	Universidad Nuevo Mundo	C	Particular	1	1 085
15	Universidad Autónoma de Querétaro	A	Autónomo	432	1 080
16	Universidad Tecnológica de la Mixteca	B	Estatal	154	1 080
17	Universidad Nacional Autónoma de México	A	Autónomo	23	1 078
18	Universidad de Guanajuato	A	Autónomo	686	1 077
19	Universidad la Salle	A	Particular	897	1 072
20	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	B	Particular	110	1 070
21	Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	A	Particular	6 469	1 068
22	Universidad del Pedregal	C	Particular	20	1 068
23	Universidad Tecnológica de México	B	Particular	1536	1 061
24	Universidad Autónoma de San Luis Potosí	A	Autónomo	923	1 060
25	Universidad Latinoamericana	B	Particular	50	1 060
26	Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	A	Autónomo	23	1 058
27	Instituto Tecnológico de Querétaro	B	Federal	35	1 057
28	Universidad Intercontinental	B	Particular	7	1 057
29	Universidad Autónoma de Aguascalientes	A	Autónomo	1 180	1 051
30	Instituto Tecnológico de Villahermosa	B	Federal	1	1 048

Núm.	Institución	Tipo	Régimen	Sustentantes	ICENEVAL
31	Universidad Iberoamericana	A	Particular	70	1 045
32	Universidad Villa Rica	B	Particular	1	1 045
33	Universidad Latina	B	Particular	22	1 043
34	Universidad Autónoma de Nuevo León	A	Autónomo	1 124	1 038
35	Universidad YMCA	B	Particular	18	1 035
36	Escuela Bancaria y Comercial	B	Particular	27	1 034
37	Universidad Quetzalcoatl	B	Particular	240	1 033
38	Centro de Enseñanza Técnica y Superior	A	Particular	361	1 032
39	Universidad Autónoma de Baja California	A	Autónomo	1 786	1 032
40	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	A	Autónomo	1 594	1 031
41	Universidad Juárez del Estado de Durango	A	Autónomo	645	1 031
42	Centro Universitario Guadalajara Lamar	C	Particular	173	1 031
43	Universidad La Salle Bajío	B	Particular	634	1 030
44	Universidad Autónoma del Estado de Morelos	A	Autónomo	544	1 029
45	Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán	B	Federal	33	1 028
46	Universidad Autónoma de Campeche	B	Autónomo	703	1 028
47	Universidad Autónoma del Estado de México	A	Autónomo	1 231	1 025
48	Universidad de Montemorelos	B	Particular	80	1 025
49	Universidad Veracruzana	A	Autónomo	4 869	1 023
50	Universidad de León	B	Particular	460	1 023

Hay poca evaluación externa de la calidad de los programas de licenciatura

Lámina 24. Índice de evaluación externa de la calidad de los programas de licenciatura

Fuente: CENEVAL con cálculos de Trace, S.C./ Consultores.

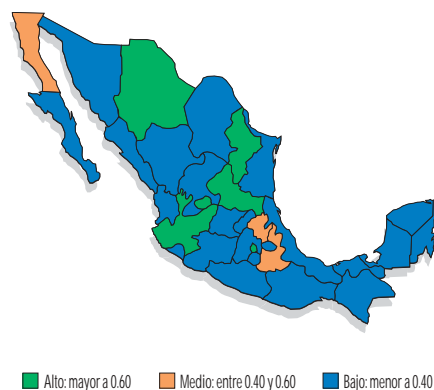
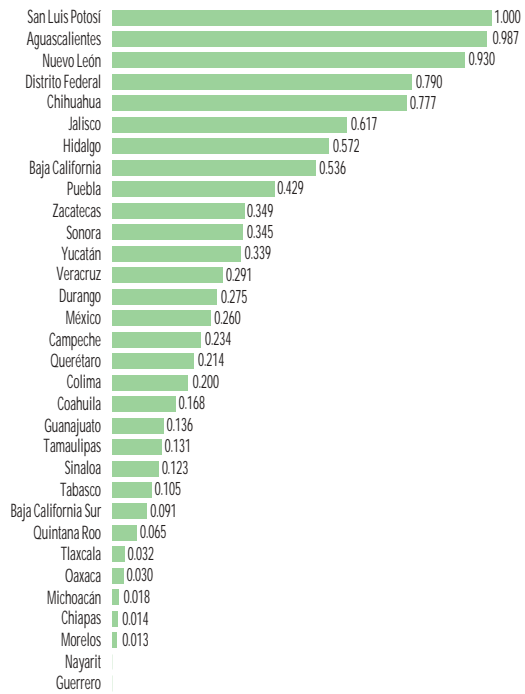


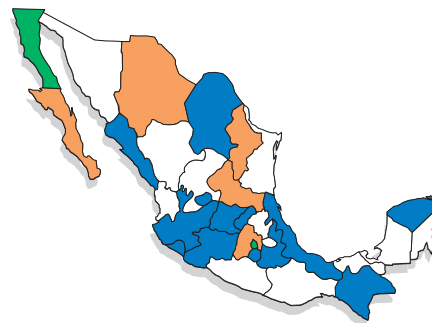
Lámina 25. Índice de evaluación externa de la calidad de programas de licenciatura

Fuente: CENEVAL.



En la mayoría de las entidades no hay evaluación externa de la calidad de sus programas de posgrado

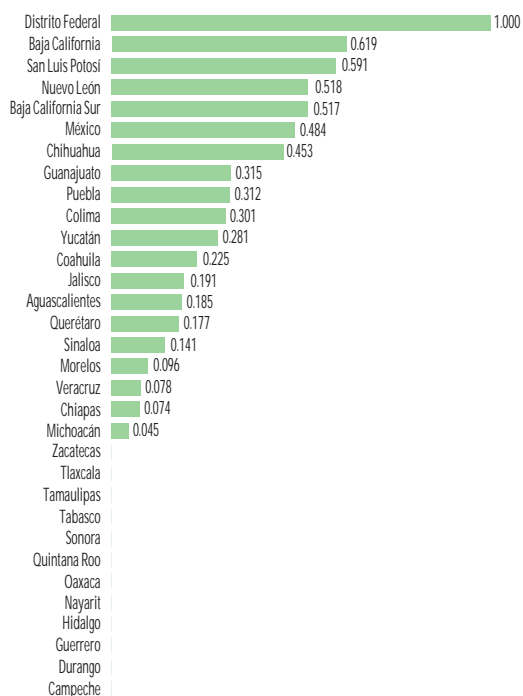
Lámina 26. Índice de evaluación externa de la calidad de los programas de posgrado



Alto: mayor a 0.60 Medio: entre 0.40 y 0.60 Bajo: menor a 0.40

Lámina 27. Índice de evaluación externa de la calidad de programas de posgrado

Fuente: CENEVAL.



¹ En la tercera parte de este documento se detallarán las fórmulas que se utilizan para el cálculo de este índice, así como de los demás que se definen a lo largo del trabajo.